

UCHWAŁA Nr 231 / 4555 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez Monikę Łata prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „Color” Monika Łata od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Nowe innowacyjne usługi szansą na wzrost pozycji rynkowej przedsiębiorstwa w regionie”*, nr RPPK.01.04.01-18-0030/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4555/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez Monikę Łata prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „Color” Monika Łata od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Nowe innowacyjne usługi szansą na wzrost pozycji rynkowej przedsiębiorstwa w regionie”, nr RPPK.01.04.01-18-0030/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. Monika Łata prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „Color” Monika Łata (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Nowe innowacyjne usługi szansą na wzrost pozycji rynkowej przedsiębiorstwa w regionie”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0030/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest *„(...) wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi poprzez poniesienie wydatków inwestycyjnych związanych z budową 2 domków wypoczynkowych wraz zakupem niezbędnego wyposażenia. Realizacja przedsięwzięcia przyczyni się bezpośrednio do wprowadzenia nowej usługi: krótkotrwałego zakwaterowania. Z punktu widzenia przedsiębiorstwa inwestycja umożliwi dywersyfikację dotychczasowej działalności gospodarczej (poprzez rozszerzenie asortymentu usług w firmie), wzrost konkurencyjności oraz przychodów z działalności, pozyskanie nowego segmentu odbiorców i dalszy sukcesywny rozwój firmy.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 maja 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 005 216,27 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 817 249,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 531 211,83 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.49.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						Nie oceniano.
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		<p>Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 15.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi, w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p>

							<p>Wnioskodawca w części B.2 wniosku o dofinansowanie zaplanował w ramach zadania 1 budowę dwóch domków rekreacyjnych wraz z zagospodarowaniem terenu. W tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie wskazał, że wartość netto wydatku związanego z realizacją tego zadania to kwota 591 559,00 zł, łączna powierzchnia użytkowa przedmiotowych domków to 53,6 m². KOP pierwotnie oceniający badany projekt uznał, że jest to kwota rażąco zawyżona wzywając jednocześnie Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i ewentualnie dokonania stosownych korekt/uzupełnień wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi Wnioskodawca wyjaśnił, że wartość prac budowlanych wynosi 414 448,12 zł netto.</p> <p>KOP oceniająca pierwotnie wniosek błędnie przyjęła do swoich obliczeń wartość brutto jako wartość netto i uznał, że kwota 9510 zł/m² powierzchni użytkowej za wykonanie domku rekreacyjnego jest kwotą dalece odbiegającą od cen za takie roboty budowlane obowiązujących w obrocie.</p> <p>Oceniający jest zgodny z opinią, iż cena za przedmiotowe domki jest istotnie zawyżona pomimo, że po uwzględnieniu wyjaśnień Wnioskodawcy cena metra kwadratowego powierzchni użytkowej tychże domków wynosi $414\,448,12 / 53,6 = 7\,732,24$ zł /m². Taka cena powierzchni użytkowej wykonania <u>domku rekreacyjnego</u> nie może być zaakceptowana wobec ujawnionych przez GUS cen <u>budynków mieszkalnych</u> oddanych do użytkowania.</p> <p>Dane o cenach powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, podawane przez GUS dostępne są np. na stronie: https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/przemysl-budownictwo-srodki-trwale/budownictwo/cena-1-m2-powierzchni-uzytkowej-budynku-mieszkalnego-oddanego-do-uzytkowania.8,1.html</p> <p>Z danych tych wynika, że cena 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego oddanego do użytkowania w roku 2019 wahała się w zakresie 4388 zł do 4597 zł.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Celem projektu zgodnie z punktem B. 1 wniosku o dofinansowanie jest wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi poprzez poniesienie wydatków</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

								<p>inwestycyjnych związanych z budową 2 domków wypoczynkowych wraz zakupem niezbędnego wyposażenia.</p> <p>Realizacja przedsięwzięcia przyczyni się bezpośrednio do wprowadzenia nowej usługi: krótkotrwałego zakwaterowania.</p> <p>W celu wprowadzenia ww. usług Wnioskodawca zaplanował poniesienie następujących wydatków: Budowa 2 domków rekreacyjnych (pow. użytkowa 26,8 m²/domek) wraz z zagospodarowaniem terenu oraz wyposażeniem domków.</p> <p>Zgodnie z dostępnymi danymi dot. cen nieruchomości, np. https://kazo.pl/domy/rzeszow?price, https://rzeszow.nieruchomosci-online.pl/ ceny za m² kształtują się na poziomie do 5 tyś. zł brutto. Dane GUS wskazują natomiast, że w 2019r. cena 1 m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego nie przekraczała 4 600 zł.</p> <p>Wnioskodawca przyjął w projekcie cenę za 1m² 414 448,12 / 53,6 = 7 732,24 zł /m². Warto też zauważyć, że w cenie nie uwzględniono klimatyzacji, która we wnioskowanym projekcie stanowi odrębny wydatek 56,6 tyś brutto (46 tyś netto), a która również podnosi wartość domków (ok. 858 zł netto/m²). Ponadto ceny wyposażenia domków objętych wnioskowanym projektem również zostały zawyżone: kuchenki indukcyjne – przyjęto ponad 12 tyś / szt., podczas gdy dobrej jakości kuchenki indukcyjne można kupić za cenę 5 tyś zł, lodówki – przyjęto ponad 7,5 tyś zł /szt., telewizory – przyjęto 10 tyś zł /szt. kino domowe – ponad 8 tyś/szt. – można kupić za połowę przyjętej ceny.</p> <p>Reasumując wydatki związane budową domków oraz ich wyposażenia zostały znacząco zawyżone, brak uzasadnienia dla tak wysokich cen. Wydatki ponoszone z dotacji unijnych powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.</p> <p>Wnioskowany projekt nie spełnia definicji kryterium, w konsekwencji uzyskuje ocenę negatywną.</p>
III	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						Nie oceniano.
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						Nie oceniano.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.

X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej								
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X						Nie oceniano.
III	Wykonalność finansowa projektu	X						Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X					X	<p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, ○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu). <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 15.09.2020 r., uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektom w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje całego zakresu rzeczowego wniosku, dla którego

							<p>jest wymagana (dokumenty związane ze zgłoszeniem robót budowlanych);</p> <ul style="list-style-type: none"> • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, ○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji; • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • badany projekt nie spełnia wymogów stawianych przez powszechnie obowiązujące prawo wznoszeniu budynków, o których mowa w tymże projekcie. W szczególności, Wnioskodawca planował, zgodnie z opisem zawartym w przedłożonych dokumentach, realizację robót budowlanych na podstawie Zgłoszenia budowy/wykonania robót budowlanych z dnia 26.02.2019 r., do którego Starosta Niżański nie wniósł sprzeciwu. W toku oceny złożonego wniosku o dofinansowanie, KOP pierwotnie oceniającą projekt ujawniła konieczność wprowadzenia zmian do projektu budowlanego, według którego miała być prowadzona inwestycja, która została zgłoszona do Starosty Niżańskiego. Stało się tak dlatego, że załączony projekt budowlany nie był zgodny z wymogami Regulaminu przedmiotowego konkursu. W szczególności projekt nie spełniał wymogów <i>Wytucznych w zakresie realizacji równości szans i niedyskryminacji (...)</i>. Oceniający jest zgodny z KOP pierwotnie oceniającą projekt, że prawo budowlane wymaga aby adaptacja projektu, który był załącznikiem do zgłoszenia skutkowała ponownym zgłoszeniem adaptowanego budynku. Takie zgłoszenia Wnioskodawca nie przedstawił w wymaganym Regulaminem konkursu terminie. <p>Podsumowując, oceniający jest zgodny z KOP pierwotnie badającym przedmiotowy projekt co do tego, że nie spełnia on wymogów tego kryterium. Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
II	Zmiany klimatu	X					<i>Nie oceniano.</i>
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę	X					<i>Nie oceniano.</i>
IV	Innowacyjność Produktowa	X					<i>Nie oceniano.</i>

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej

oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) P.H.U. „Color” Monika Łata,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.